



**“ÍNDICE ANALÍTICO DE CONTENIDOS” de un futuro libro de Alexander Schnell titulado “El sentido haciéndose” sobre la fenomenología de Marc Richir (en el contexto de la filosofía trascendental)**

(traducción y breve presentación por Pablo Posada Varela)

***Breve presentación***

El profesor Alexander Schnell (La Sorbona, Paris IV), que también firma uno de los artículos del presente número de *Eikasía*, ha tenido la amabilidad de ofrecernos para su publicación – y traducción – el índice analítico de contenidos de un libro sobre Marc Richir recientemente escrito por él y de próxima publicación.

Efectivamente, A. Schnell incluye siempre, en sus ya varios libros, índices analíticos muy detallados que permiten encontrar más rápidamente pero, sobre todo, con mayor precisión, los contenidos tratados. Nos pareció una buena forma de ilustrar, así fuera de modo provisional y telegráfico, la extraordinaria riqueza de la obra de Richir, aquí, y en punto al libro de Schnell, sobre todo en lo tocante a cuestiones puramente fenomenológicas, que son aquellas a las que este futuro libro dedica mayores y más detenidos desarrollos.

Este índice, por lo demás, enmarca el artículo del propio Schnell dentro de una más amplia investigación relativa a la fenomenología de Richir y de la que este índice analítico es testimonio. Efectivamente, este índice vale como una manifestación de una parte importante de la filosofía de Richir, a saber, su parte más intrínsecamente fenomenológica, en diálogo con la tradición fenomenológica pero sobre todo, y en primer término, con el propio Husserl.

Sin embargo, cumple señalar que el horizonte de este próximo libro de Schnell entronca con ciertas preocupaciones del autor: a saber, la cuestión de lo trascendental, la cuestión de las diversas *versiones* de lo trascendental a partir de Kant y del llamado idealismo alemán, para terminar en la fenomenología de Husserl, en las transformaciones que esa primera fenomenología sufre en ciertos continuadores como –



Merleau-Ponty, Heidegger o Fink – y, por último, en las fenomenologías de otros fenomenólogos contemporáneos entre los cuales la refundición de la fenomenología que acomete Richir ocupa, claro está, una posición egregia, tanto por su originalidad como por su seriedad y honestidad (muy alejada de la retórica francesa post-heideggeriana, tan presente aún, por desgracia, en la fenomenología francesa contemporánea).

## ÍNDICE ANALÍTICO DE CONTENIDOS

*Prefacio de Guy van Kerckhoven*

*Índice analítico de contenidos*

*Prólogo*

La « cosa misma » en la fenomenología contemporánea : el no recubrimiento entre « conciencia » y « *eidos* ». La orientación fundamental de la fenomenología richiriana: el replanteamiento de la cuestión de la *subjetividad constituyente* y del carácter *predado y presupuesto* de la “realidad externa”. El « sentido haciéndose ». Primer dualismo fundamental de esta fenomenología : « esquematismo » / « afectividad ». Segundo dualismo fundamental : « dualidad una » « esquemático-proto-ontológica » / « transcendencia absoluta ». El punto de partida « arquitectónico » de esta fenomenología : las representaciones de « *phantasia* » aquende los actos intencionales objetivantes. La fenomenología richiriana como figura original de fenomenología *transcendental*. – El modo según el cual fabrica M. Richir sus conceptos filosóficos. La imposibilidad de un “pensar de sobrevuelo”. El “desajuste consigo” característico de toda experiencia y, en particular, de toda experiencia *humana*. – La noción de “fenómeno” en Husserl y en Heidegger. El campo resultante de la “institución simbólica” y el campo “fenomenológico” propiamente dicho. El fenómeno como “nada más que fenómeno”. – La cuestión de la “legitimación” como motivo fundamental de la filosofía transcendental en general y de la fenomenología transcendental en particular.



Los límites de los intentos de legitimación del conocimiento en Kant y en Husserl. Puesta en duda, por M. Richir, del “principio de todos los principios” de la fenomenología husserliana. La fenomenología de M. Richir en tanto situada más acá de la disyuntiva gnoseología/ontología. El concepto de “transposición arquitectónica”. La “base” y el “fundamento” según M. Richir. La cuestión del “acceso” a la base fenomenológica: la *epochè* fenomenológica *hiperbólica* como *epochè* fenomenológica *radicalizada*. – Breve esquema de la presente obra. – Agradecimientos.

*Primera parte : Fenomenalidad, temporalidad, idealidad*

*Capítulo I : Fenomenalidad y esquematización*

El proyecto richiriano de una refundación de la fenomenología trascendental. Breve comparación con las perspectivas de Husserl y de Heidegger. La cuestión de la relación conciencia/*eidós* a la luz del problema del estatuto de las idealidades lógico-matemáticas. El “dualismo” de M. Richir vs. los “monismos” de Deleuze de un lado, de Fink y de Merleau-Ponty del otro. – La “fenomenología en tanto que fenomenología y nada sino fenomenología” como relativa a los “fenómenos como nada más que fenómenos”. Caracterización del “fenómeno como nada más que fenómeno”. Relación entre esta fenomenología relativa a “fenómenos como nada sino fenómenos” y la fenomenología husserliana del tiempo de un lado, relación con la perspectiva heideggeriana del esquematismo trascendental de la temporalización de otro. El sentido de la “fenomenalización”. El sentido del “esquematismo”. El origen kantiano de la acepción richiriana del esquematismo. La relación entre los “esquematismos trascendentales de la fenomenalización” con Heidegger y Schelling. – La “idea (*Einfall*)” como punto de partida “empírico” y “concreto” de la fenomenología richiriana. Crítica de la concepción estructuralista et de la concepción deconstructivista de la *Sinnbildung*. La temporalización en lenguaje. – Las síntesis pasivas de primer, segundo y tercer grado. Los tres modos de temporalización correspondientes a los tres tipos de síntesis pasiva. – El papel crucial del esquematismo para el estatuto de la idealidad. La lectura richiriana de los §§ 86-89 de *Erfahrung und Urteil*. La función de



la variación eidética según Husserl. *Eidos* e “hipoteticidad categórica”. El carácter “pasivamente pre-constituido” del “tercer término”, fundamento de la institución de la idealidad.

## Capítulo II : *Phantasia* y percepción

El papel crucial de la “*phantasia*” en el seno de la “refundición” richiriana de la fenomenología. Las nociones de imaginación y de “*phantasia*” en la tercera parte del *Curso* de 1904/05 de Husserl. La mención de objeto como “*apercepción*” y sus orígenes por puesta en obra de una “transposición arquitectónica”. – El fundamento temporal de la *apercepción* “en escorzos” en Husserl (según M. Richir). – La interpretación richiriana de la institución de la *apercepción* perceptiva y de la temporalidad que le corresponde: 1) la institución de la “*permanencia*” (del “*ser-presente*”) del objeto percibido; 2) la *mediación circular* entre el surgimiento de un presente sin cesar nuevo y la retención del presente recién pasado; 3) la institución de la *continuidad* del tiempo (es decir, del “presente vivo” provisto de sus retenciones y protenciones). – Tres problemas dentro de esta institución de la *apercepción* perceptiva (según M. Richir) relativas a 1) la *continuidad* de la temporalidad inmanente y pre-inmanente, 2) el *reajuste* entre el fluir retencional y el resurgimiento de cada nuevo presente, 3) el estatuto *formal* de los análisis de la constitución de la temporalidad fenomenológica. La “formación del *sentido haciéndose*” como fundamento de la institución de la *apercepción* perceptiva. La “transposición arquitectónica” en obra en la enunciación en lenguaje de la *apercepción* perceptiva. Las “entre-*apercepciones*” de los “jirones de sentido haciéndose”. La institución de la *apercepción* de *phantasia*. El papel de los *contenidos de aprehensión* en la diferencia entre las representaciones de *phantasia* y las representaciones perceptivas. El carácter originariamente *no presente* de los *phantasmata*. Caracterización *negativa* de la institución de la *apercepción* de *phantasia*: “conflicto total” entre el campo de *phantasia* y el campo perceptivo. Caracterización *positiva* de la institución de la *apercepción* de *phantasia*: diferencia (entre *phantasia* y percepción) relativa a la *temporalización*: el carácter *no presente* de la aparición de *phantasia*. La “temporalización en presencia sin presente asignable”. – Profundización de la institución de la *temporalidad* de la *apercepción* de *phantasia*. La relación entre



las apercepciones de *phantasia* y las entre-apercepciones de lenguaje (= “*Wesen salvajes*” de lenguaje como “jirones” fluctuantes e inestables del sentido haciéndose) (o entre la temporalización y la enunciación en lenguaje (“antes de” su institución en apercepción de lengua)). El papel de la “transposición arquitectónica” en la institución de la *intencionalidad* (en el sentido husserliano). Cuadro recapitulativo que muestra la relación entre la temporalidad del sentido haciéndose y aquella correspondiente a la apercepción perceptiva. – “Fenómeno” y “parpadeo fenomenológico”. La “*epochè* hiperbólica” y lo “instantáneo” platónico (“*exaiphnès*”).

### Capítulo III: Temporalidad y afectividad

El punto de partida de la fenomenología richiriana del tiempo: la *puesta en curso de la intencionalidad*. Los tres supuestos (juzgados como inaceptables por M. Richir) de la fenomenología husserliana del tiempo: 1) la restricción al campo de lo *posicional*, 2) la afirmación categórica de la *continuidad* del tiempo y 3) la restricción al “tiempo de la vivencia (*Erlebniszeit*)”. Los « *Wesen salvajes* de lenguaje ». “*Wesen* de lenguaje”, “*phantasiai*-afecciones” y “*phantasiai* ‘perceptivas’”. – Las dos “fuentes” de la “*phantasia*”: la “*aisthesis*” y el “*Trieb*”. – Vuelta sobre la temporalización de la “*phantasia*”. Comparación con la fenomenología husserliana del tiempo en los *Manuscritos de Bernau*. La temporalización “en presente” (Husserl) y la temporalización “en presencia” (M. Richir). El « empuje ciego », los « afectos primeros » y los “afectos segundos”. El “modo más arcaica de la afectividad”. El afecto segundo como “pareciendo exógeno”. – Las tres características de la “irreversibilidad” del tiempo según M. Richir. – Ahondamiento en la “temporalización en presencia”. “Reflexividad ‘con ipseidad’ ” y “reflexión ‘sin ipseidad’ ”. “Temporalización en presencia de lenguaje” y “proto-temporalización en presencia fuera de lenguaje”. – Los tres niveles de la temporalidad según M. Richir.



#### Capítulo IV : La institución de la idealidad

El papel de la *phantasia* en la institución de la idealidad. Diferencia entre el *eidōs* y toda forma de “imagen”. El papel del esquematismo en la institución de la idealidad. – La “huella” o la “imagen esquemática”. – El papel de las “*phantasiai* ‘perceptivas’” en la institución de la idealidad. La relación circular entre el “*Vorbild*” y el *eidōs*. El papel de los “jirones esquemáticos” en la institución de la idealidad. La “huella esquemática” y la “*phantasia* ‘perceptiva’”. Las distintas “transposiciones arquitectónicas” en obra en la institución de la idealidad. El estatuto “endógeno” del principio de congruencia entre los *Bilder*. El sentido del “recorrido de la variación” (y sus consecuencias respecto del estatuto de la “*Wesensschau*”). Tres paralelismos entre los análisis relativos al estatuto de la *phantasia* y aquellos atinentes a la institución de la idealidad. Distinción entre la “mirada” y el “ver”. La “ipseidad” del sentido y del lenguaje. El carácter “transicional” de las *phantasiai* “perceptivas”. El “sí mismo” de las *phantasiai* “perceptivas”. El papel del « instante » (cartesiano) en la institución de la idealidad. El papel del “sublime fenomenológico” en la institución de la idealidad. La temporalización del parpadeo de la *phantasia* “perceptiva” con el elemento de lo inteligible. El papel respectivo del “tamiz eidético” y del “tamiz temporal” en la institución de la idealidad. Tres ahondamientos decisivos para la institución de la idealidad en los *Fragmentos fenomenológicos sobre el lenguaje* relativos a 1) el estatuto del recorrido de la variación eidético (y su relación con la “creación continua” en el sentido de Descartes), 2) el papel de la *phantasia* “perceptiva” (como principio de congruencia “endógeno” entre los *Bilder*) y 3) el “esquematismo fenomenológico de la fenomenalización” como “factor de unificación” de los *Bilder*. El vínculo entre las *phantasiai* “perceptivas” de lenguaje y las *phantasiai* más arcaicas fuera de lenguaje. El vínculo entre los *Wesen* salvajes, las *phantasiai* ( y las *phantasiai* “perceptivas”), los esquematismos fenomenológicos (de lenguaje y fuera de lenguaje), la afectividad y el sí mismo. La doble estructura de las huellas esquemáticas y la doble “*Sachlichkeit*” en el corazón de la institución de la idealidad. La definición richiriana del *eidōs*. El papel del “esquematismo de la repetición repitiéndose” en la institución de la idealidad.



*Segunda parte : Afectividad, espacialidad, realidad*

*Capítulo I : Cuerpo, Leib, Leiblichkeit*

Consideraciones introductorias. – La cuestión fundamental de la « individuación » de la “*Leiblichkeit*” en Merleau-Ponty y en M. Richir. La concepción Merleau-pontiana del “cuerpo propio” como prolongación de la teoría husserliana de las “adumbraciones”. “*Leiblichkeit*”, “existencia” y lenguaje (significado) en Merleau-Ponty. Cuatro aspectos decisivos del “*Leib*” en Merleau-Ponty: 1) el *ser-en-el-mundo* mediado de forma “*leiblich*”, 2) la *motricidad* como *intencionalidad originaria*, 3) la *temporalidad* y la *espacialidad* propias del *Leib* y 4) la dimensión sensible y afectiva de la apertura originaria del mundo (y al mundo). – El análisis richiriano del *Leib* y de la *Leiblichkeit*: cuatro campos de problemática: 1) la función de la *Leiblichkeit* en la esfera “arcaica” de la subjetividad transcendental (a través de una crítica de Lévinas y de Merleau-Ponty), 2) las determinaciones fundamentales de la *Leiblichkeit* (la *Leiblichkeit* como fundamento de asociación de “tendencias sensibles” et la *Leiblichkeit* como “*chôra*”) (respuesta a una aporía de la *Estética transcendental* de la *Crítica de la razón pura*), 3) *Leiblichkeit* y afectividad (*Leibhaftigkeit*) (influencias de Binswanger, de Heidegger y de las antropologías de H. Lipps y de Kolnai) y 4) la “individuación” de la *Leiblichkeit* (*Phantasieleib* y *Phantomleib*) (a través de los prismas de la contemplación de una obra de arte y de la experiencia del otro). Cuatro ejemplos en aras a ahondar y clarificar la relación entre el *Phantasieleib* y el *Phantomleib*: 1) la contemplación de un bonito paisaje, el correlato de una *Stimmung*, 2) el correlato del *Bildobjekt*, 3) el correlato de una simple imagen y 4) el *Leib* del ver. – Dos observaciones a modo de conclusión.

*Capítulo II : La « transcendencia » y el « sí mismo »*

Recapitulación arquitectónica atinente a la relación lenguaje/fuera de la lenguaje de los “*Wesen salvajes*” y de las “*phantasiai*-afecciones”. El “elemento fundamental” y la “*chôra*”. Las “exigencias arquitectónicas” que justifican la introducción de las nociones





de “transcendencia” y de “sí mismo”. – Los diferentes dualismos entre los cuales se declina el “*chôrismos* arcaico”. La cuádruple función de la “transcendencia absoluta”: 1) abrir al *sentido*, 2) ser condición de la *institución simbólica*, 3) abrir al *referente* de lenguaje (a la “*transcendencia físico-cósmica*” que halla su origen en la filosofía de la naturaleza de Schelling) y 4) ser constitutiva del *sí mismo*. El origen kantiano del “sublime fenomenológico”. La discusión entre Fichte y Schelling acerca del estatuto de la “consciencia de sí”. La identidad “*idem*” y la identidad “*ipse*”. El “*Selbst*” y el “*Sich*”. El “*Sich*” en la doctrina fichteana de la imagen. El « *Sich-Haben* » y la afectividad (Heidegger). El « sublime » y el « sí mismo » según M. Richir. El doble movimiento (en términos de “sístole” y de “diástole”) característico del “momento de lo sublime” a la base del “sí mismo”. La doble interrupción en el “momento de lo sublime”. La “transcendencia absoluta” en tanto que posibilitando la reflexión. “Esquematismo” e “interfacticidad transcendental”. El « regazo transcendental ».

### Capítulo III : Espacialidad, exterioridad, realidad

El papel del espacio, del “afuera” y de lo “real” en la “endogenización” del campo fenomenológico en M. Richir. Distinción entre “endogenización” e “interiorización” o “inmanentización”. – El estatuto de la “*doxa*” según M. Richir. La “espacialidad” de la “*chôra*”. Distinción entre “alteridad” y “exterioridad”. El « espacio transicional ». La afectividad, la « *doxa* » y lo « real externo ». Ahondamiento en la constitución de la exterioridad. Vuelta sobre el « *Leib* » y el “*Leibkörper*”. El intercambio de la mirada entre la madre y el lactante como aquello que constituye la “alteridad” y el “sí mismo” (y a su través el “lugar del mundo”). Tres consecuencias fundamentales de este análisis del intercambio de la mirada: 1) crítica a la filosofía reflexiva, 2) crítica a la concepción lacaniana del “estadio del espejo” y 3) esbozo de una definición de lo “humano” en el marco de una antropología fenomenológica. Vuelta sobre el “elemento fundamental” (como “elemento” o “medio” del esquematismo fenomenológico). La institución del espacio y de lo “real”. Tres tipos de puntos (o de “niveles de la mónada”): el punto “metafísico”, el punto “matemático” y el punto “físico”. El “parpadeo fenomenológico” entre el punto y la distensión espacializante (= “extensión”). El papel del « elemento de lo inteligible » en la constitución del “afuera real”. – Tres observaciones recapitulativas





atinentes a 1) el estatuto de las “ideas” (en el sentido platónico), 2) la herramienta metodológica fundamental de la “transposición arquitectónica” y 3) la postura fenomenológica de M. Richir frente a la de M. Henry. – Palabras de conclusión del libro sobre el transcendentalismo de la “refundición” richiriana de la fenomenología.

*Bibliografía*

*Sumario*